

UCHWAŁA Nr 309 / 6273 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Marcina Gawęł prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdamar Marcin Gawęł, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy Zdamar Marcin Gawęł poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej, i wprowadzenia nowych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0118/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0118/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marcina Gawęł prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdamar Marcin Gawęł, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy Zdamar Marcin Gawęł poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej, i wprowadzenia nowych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0118/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 139/2973/16 z 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania	X						<i>Nie oceniano.</i>

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Kryterium nie zostało uznane za spełnione przez ekspertów dokonujących oceny wniosku z uwagi na brak dysponowania przez Wnioskodawcę odpowiednimi środkami finansowymi do prawidłowej realizacji inwestycji. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że dokonał już zakupu środków trwałych na kwotę 77 tys. zł netto oraz otrzymał darowizny środków pieniężnych na łączną kwotę 140 tys. zł. Informacje te nie mogą jednak być wzięte pod uwagę przy dokonywaniu oceny protestu, gdyż nie były znane w momencie dokonywania pierwotnej oceny wniosku. Dokonując oceny kondycji finansowej Wnioskodawcy pod kątem możliwości realizacji projektu należy stwierdzić, że wartość projektu bardzo wysoka w stosunku do skali działalności podmiotu i bez zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania Wnioskodawca nie posiada zdolności do jego realizacji. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznego finansowania. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: Wnioskodawca dopiero w dniu 08.11.2016r oświadcza, że posiada środki finansowe na realizację projektu z otrzymanych darowizn w dniach 05.09.2016r. i 26.10.2016r. odpowiednio w kwotach 100 000,00 zł i 40 000,00zł ale nie dołączył dokumentów prawnych i finansowych potwierdzających otrzymanie tych kwot, oraz źródło otrzymanej darowizny. Dokumenty potwierdzające, że Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi oraz dokumenty uzasadniające wpływ środków finansowych powinny być dostarczone w obowiązującym terminie jaki obowiązywał do złożenia wniosku. Brak jest dokumentów bankowych potwierdzających posiadanie przez Wnioskodawcę stałego odnawialnego kredytu z podaniem jego maksymalnej wysokości. Również w dalszym ciągu błędnie została wypełniona pozycja C.2 wniosku, a pozycja C.3 wniosku została zupełnie pominięta. Na podstawie przedstawionej analizy dokumentów nie można uznać, że kryterium nr IX zostało spełnione. Nie uwzględniam złożonego

								protestu do IX kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Protest został rozpatrzony negatywnie z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do prawidłowej realizacji inwestycji. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że dokonał już zakupu środków trwałych na kwotę 77 tys. zł netto oraz otrzymał darowizny środków pieniężnych na łączną kwotę 140 tys. zł. Informacje te nie mogą jednak być wzięte pod uwagę przy dokonywaniu oceny protestu, gdyż nie były znane w momencie dokonywania pierwotnej oceny wniosku. Dokonując oceny kondycji finansowej Wnioskodawcy pod kątem możliwości realizacji projektu należy stwierdzić, że wartość projektu bardzo wysoka w stosunku do skali działalności podmiotu i bez zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania Wnioskodawca nie posiada zdolności do jego realizacji. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznego finansowania. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: Wnioskodawca dopiero w dniu 08.11.2016 r. oświadcza, że posiada środki finansowe na realizację projektu z otrzymanych darowizny, ale nie dołączył dokumentów prawnych i finansowych potwierdzających otrzymanie tych kwot, oraz źródło ich otrzymania. Brak jest dokumentów bankowych potwierdzających posiadanie przez wnioskodawcę stałego odnawialnego kredytu z podaniem jego maksymalnej wysokości. Błędnie została wypełniona pozycja C.2 wniosku, a pozycja C.3 wniosku została zupełnie pominięta. Nie uwzględniam złożonego protestu do IX kryterium.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zdamar Marcin Gawęł, Wiśniowa 256a, 38-124 Wiśniowa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk